

Jest stanowisko KNF w sprawie polityki dywidendowej banków komercyjnych

Komisja Nadzoru Finansowego opublikowała stanowisko, w którym określiła warunki, jakie banki komercyjne muszą spełnić przy wypłacie w drugim półroczu 2021 roku dywidendy w wysokości odpowiednio 50, 75 i 100% zysku z 2020 roku.



DR ANDRÉ HELIN, Prezes BDO

Komisja Nadzoru Finansowego (KNF), po analizie sytuacji finansowej i otoczenia sektora bankowego w pierwszym półroczu 2021 r., uznaje za konieczne przyjęcie przez banki komercyjne w drugim półroczu 2021 r. polityki dywidendowej opartej na ustalonych w 2018 r. kryteriach średnioterminowych, przy uwzględnieniu dodatkowych kryteriów, odnoszących się do specyficznych ryzyk

związanych z portfelem walutowych kredytów mieszkaniowych, a także pandemią COVID-19. Zgodnie ze stanowiskiem KNF dywidendę do wysokości 50% zysku z 2020 r. może wypłacić jedynie bank: nierealizujący programu naprawczego (programu postępowania naprawczego lub planu naprawy); posiadający ocenę końcową BION nie gorszą niż 2,5; wykazujący poziom

dźwigni finansowej (LR) na poziomie wyższym niż 5%; posiadający współczynnik kapitału podstawowego Tier I (CET1) nie niższy niż wymagane minimum,

tj. 4,5% + 56%*add-on + wymóg połączonego bufora, przy uwzględnieniu bufora ryzyka systemowego na poziomie 3%; posiadający współczynnik kapitału Tier I (T1) nie niższy niż wymagane minimum: 6% + 75%*add-on + wymóg połączonego bufora, przy uwzględnieniu bufora ryzyka systemowego na poziomie 3%; posiadający łączny współczynnik kapitałowy (TCR) nie niższy niż wymagane minimum tj. 8% + add-on + wymóg połączonego bufora, przy uwzględnieniu bufora ryzyka systemowego na poziomie 3%.

Przy czym jak podkreśla KNF kryteria te bank powinien spełniać łącznie.

Z kolei dywidendę do wysokości 75% zysku z 2020 r. może wypłacić jedynie bank spełniający wszystkie kryteria wypłaty dywidendy do 50% zysku, przy jednoczesnym dodatkowym uwzględnieniu w ramach kryteriów kapitałowych poziomu wrażliwości banku na niekorzystny scenariusz makroekonomiczny, mierzonego przy pomocy wyników stres testów nadzorczych. Poziom wrażliwości ujmowany jest jako różnica pomiędzy TCR w scenariuszu

referencyjnym i TCR w scenariuszu szokowym na koniec okresu prognozy (2021), z uwzględnieniem korekt nadzorczych.

Dywidendę do wysokości 100% zysku z 2020 r. może wypłacić jedynie bank spełniający wszystkie kryteria wypłaty dywidendy do 50% zysku, przy jednoczesnym dodatkowym uwzględnieniu w ramach kryteriów kapitałowych poziomu wrażliwości banku na niekorzystny scenariusz makroekonomiczny, z zastrzeżeniem, że nie uwzględnia się zakładanych przez bank emisji kapitału T1 oraz T2 w scenariuszu szokowym.



Będą nowe przepisy dotyczące rozwoju rynku kapitałowego

Nowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku zakłada nowelizację 19 ustaw, w tym m.in.: o CIT, Prawo bankowe, o ubezpieczeniach obowiązkowych i o działalności ubezpieczeniowej, o funduszach inwestycyjnych, o ofercie publicznej czy o nadzorze nad rynkiem finansowym.

Resort finansów upublicznił projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (druk UD 235). Obecnie znajduje się on na etapie uzgodnień, a nowe przepisy miałyby wejść w życie w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia ich w Dzienniku Ustaw (ale niektóre zmiany dotyczące ustawy o ofercie publicznej wejdą w życie po 6 miesiącach od ich ogłoszenia). Jak wyjaśnia Ministerstwo Finansów w uzasadnieniu, projekt ma na celu uporządkowanie i usprawnienie funkcjonowania instytucji rynku finansowego, w szczególności w zakresie eliminacji barier dostępu do rynku finansowego, usprawnienia nadzoru nad rynkiem finansowym, ochrony klientów instytucji finansowych, ochrony akcjonariuszy mniejszościowych i spółkach publicznych oraz zwiększenia poziomu cyfryzacji w realizacji przez Komisję Nadzoru Finansowego (dalej „KNF”) i Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (dalej „UKNF”) obowiązków nadzor-

czych, poprzez odpowiednie zmiany w zakresie ustaw go regulujących. Projekt ustawy zakłada nowelizację 19 ustaw. Zaproponowane zmiany mają na celu ujednoczenie rozwiązań prawnych dotyczących uprawnień poszczególnych służb do uzyskiwania informacji zawierających tajemnice prawnie chronione, a także rozszerzenie obowiązku zachowania w tajemnicy informacji o przekazaniu danych uprawnionym służbom. Zmiany te wynikają z propozycji Zespołu zadaniowego ds. opracowania metodyki postępowania w związku z zabezpieczeniem majątkowym powołanego w ramach Międzyresortowego Zespołu ds. koordynacji wdrażania, monitorowania i ewaluacji „Programu przeciwdziałania i zwalczania przestępczości gospodarczej na lata 2015-2020”. Zaproponowane zmiany obejmują m.in: poprawę funkcjonowania instytucji wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółek publicznych, w tym w szczególności zapewnienie pełniejszej ochrony akcjonariuszy mniejszościowych

spółek publicznych, które są przedmiotem przejęcia; rozszerzenie i wzmocnienie kompetencji nadzorczych KNF; nadanie KNF dodatkowych uprawnień w zakresie nakładania kar pieniężnych na podmioty nadzorowane; regulacje dotyczące trybu prowadzenia czynności kontrolnych przez KNF, w tym umożliwienie przeprowadzania czynności kontrolnych poza miejscem prowadzenia działalności przez podmioty kontrolowane; umożliwienie korzystania z doręczeń elektronicznych w odniesieniu do czynności kontrolnych i innych czynności nadzorczych KNF niemających formy decyzji administracyjnej; regulacje dotyczące outsourcingu i podoutsourcingu bankowego mające na celu uproszczenie procedury ich działania oraz dostosowanie do Wytycznych Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego w sprawie outsourcingu; określenie szczególnych warunków i zasad powierzania wykonywania czynności z zakresu działalności bankowej (outsourcing) w przypadku banków hipotecznych; zniesienie obowiązku każdorazowego przesyłania przez zakłady ubezpieczeń do KNF informacji o ustalonych taryfach składek za ubezpieczenia obowiązkowe i ich zmianach; umożliwienia łączenia wszystkich funduszy inwestycyjnych zamkniętych (FIZ).

Jeszcze w tym roku nowe przepisy dotyczące transgranicznego inwestowania

Sejm pracuje nad zmianą przepisów dotyczących transgranicznej dystrybucji prowadzonej przez przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania. W nowych przepisach mają być wprowadzono m.in. jednolite wymagania dotyczące informacji reklamowych, kierowanych do inwestorów AFI (alternatywne fundusze inwestycyjne) i UCITS (przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe).

Sejm kontynuuje prace nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (druk sejmowy 1358). Po pracach w Komisji Finansów Publicznych projekt ponownie trafił na posiedzenie Sejmu 20 lipca. Projekt dotyczy wdrożenia do polskiego systemu prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1160 z 20 czerwca 2019 r. zmieniającej dyrektywę 2009/65/WE i 2011/61/UE w odniesieniu do transgranicznej dystrybucji prowadzonej przez przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania; implementacji do krajowego porządku prawnego dyrektywy

Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1504 z 7 października 2020 r. zmieniającej dyrektywę 2014/65/UE w sprawie rynków instrumentów finansowych. W nowych przepisach mają być wprowadzone m.in. jednolite wymagania dotyczące informacji reklamowych, kierowanych do inwestorów AFI (alternatywne fundusze inwestycyjne) i UCITS (przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe). Przewidują one też zapewnienie większej przejrzystości i wzmocnienie ochrony inwestorów oraz ułatwienie dostępu do informacji na temat przepisów krajowych mających zastosowanie do informacji reklamowych. W tym celu, na właściwe organy zostanie nałożony obowiązek udostępniania treści tych przepisów na stronach internetowych tych organów wraz z nieoficjalnymi streszczeniami. Nowelizacja ustanowi ponadto centralną bazę danych, która będzie dostępna poprzez stronę internetową. Dotyczyć ma ona

transgranicznego wprowadzania do obrotu przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania oraz wprowadzenia procedury weryfikacji ex ante informacji reklamowych przez Komisję Nadzoru Finansowego. W nowych przepisach rozszerzono również zakres danych, jakie UCITS (fundusze inwestycyjne otwarte) lub ZAFI (np. fundusze inwestycyjne zamknięte) muszą przekazać organom nadzoru (w przypadku Polski będzie to Komisji Nadzoru Finansowego) przed rozpoczęciem transgranicznego wprowadzania do obrotu na terenie UE oraz wprowadzono jasne warunki, na jakich następuje zaprzestanie wprowadzania do obrotu jednostek uczestnictwa lub udziałów UCITS lub AFI (np. funduszy inwestycyjnych zamkniętych) w przyjmującym państwie UE. Niezależnie od tego, nowelizacja w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi wprowadzi zmianę dostosowawczą w związku z unijnymi przepisami dotyczącymi finansowania społecznościowego (crowdfunding). Zgodnie z pierwotnym projektem nowe rozwiązania mają wejść w życie 2 sierpnia 2021 r., z wyjątkiem niektórych przepisów, które zaczną obowiązywać w innych terminach. Po pracach w komisji data ta uległa jednak zmianie i obecnie przewiduje się, że co do zasady nowe przepisy (z nielicznymi wyjątkami) zaczną obowiązywać z dniem następującym po dniu ogłoszenia ich w Dzienniku Ustaw.

Opublikowano komunikat KNF o zwrocie kosztów najmu pojazdu zastępczego

Poszkodowany nie ma obowiązku korzystania z realnej propozycji najmu przedstawionej przez zakład ubezpieczeń. Musi jednak być gotowy w pewnych sytuacjach samodzielnie pokryć część kosztów najmu wynikających z wybranej przez siebie innej oferty, w takim zakresie, w jakim przekraczają one koszty wynikające z realnej propozycji zakładu – wyjaśniła Komisja Nadzoru Finansowego.

W komunikacie z 16 lipca 2021 r. Komisja Nadzoru finansowego (KNF) poinformowała, że przeanalizowała 431 wyroków zapadłych w sprawach, w których przedmiotem sporu była stawka najmu pojazdu zastępczego, wynajętego przez poszkodowanego bez pośrednictwa zakładu ubezpieczeń w ramach ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych („ubezpieczenie OC ppm”), w uzasadnieniu do których powołano uchwałę Sądu Najwyższego z 24 sierpnia 2017 r. (sygn. akt III CZP 20/17).

Jak informuje KNF z przeprowadzonego przeglądu orzecznictwa wynika, że zakład ubezpieczeń powinien przedstawić poszkodowanemu realną propozycję najmu pojazdu zastępczego, który pod istotnymi względami będzie odpowiadał pojazdowi należącemu do poszkodowanego. Jedyne propozycja spełniająca przedmiotowe kryteria może uzasadniać odmowę pokrycia tej części kosztów najmu, która wykracza ponad koszt najmu wyliczonego wg stawek wynikających z umowy łączącej ubezpieczyciela ze współpracującym przedsiębiorcą, jeżeli poszkodowany najął pojazd zastępczy we własnym zakresie. Poszkodowany nie ma obowiązku korzystania z realnej propozycji najmu przedstawionej przez zakład ubezpieczeń. Musi jednak być gotowy w pewnych sytuacjach samodzielnie pokryć część kosztów najmu wynikających z wybranej przez siebie innej oferty, w takim zakresie, w jakim przekraczają one koszty wynikające z realnej propozycji zakładu. Oceny, czy dana okoliczność powoduje, że odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń obejmuje również koszty najmu poniesione przez poszkodowanego powyżej stawki z przedstawionej przez zakład propozycji najmu, czy też wyłącza odpowiedzialność w tym zakresie, należy dokonywać w świetle wszystkich okoliczności sprawy.

W tym kontekście KNF wyjaśnił, że poszkodowany, który najmie pojazd zastępczy według stawki

przekraczającej stawkę ujętą w propozycji zakładu ubezpieczeń, może oczekiwać, że zakład pokryje koszt najmu, jeżeli: zakład nie przedstawił propozycji najmu pojazdu, który byłby pod istotnymi względami równorzędny pojazdowi uszkodzonemu bądź zniszczonemu (np. zakład nie był w stanie wskazać wynajmującego, który wynajmie pojazd według stawki proponowanej poszkodowanemu) lub istnieją tzw. szczególne racje, które w okolicznościach danej sprawy sprawiają, że wyższe koszty najmu poniesione przez poszkodowanego należy uznać za celowe i ekonomicznie uzasadnione (mimo że propozycja zakładu ubezpieczeń obejmowała pojazd równorzędny pojazdowi poszkodowanego).



W skrócie

Interwencja produktowa KNF w sprawie ubezpieczeń na życie z funduszem

Komisja Nadzoru Finansowego wydała 15 lipca 2021 roku jednogłośnie decyzję (tzw. interwencję produktową) wprowadzającą zakazy wprowadzania do obrotu, dystrybucji i sprzedaży ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych – umów ubezpieczenia na życie, jeżeli są związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, spełniających co najmniej jedno z poniższych dwóch kryteriów: dla których średni zwrot jest niższy niż 50% stopy procentowej dla określonego w decyzji okresu według odpowiedniej struktury terminowej stopy wolnej od ryzyka; lub w przypadku których określone w regulaminie ubezpieczeniowego funduszu kapitałowego zasady i ograniczenia inwestycyjne nie zapewniają, aby środki ubezpieczeniowego funduszu kapitałowego nie były lokowane w instrumenty contingent convertibles.

UKNF domaga się jasnych procedur rozliczenia wcześniejszej spłaty kredytów

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (UKNF) poinformował 9 lipca 2021 roku, że oczekuje, że kredytodawcy w ramach dobrej praktyki rynkowej wprowadzą wewnętrzne rozwiązania systemowe, które zagwarantują realizację obowiązku wynikającego z art. 52 ustawy o kredycie konsumenckim z należytą starannością, w szczególności skutecznie wyeliminują ryzyko braku poinformowania kredytobiorcy o należnych mu środkach z tytułu rozliczenia wcześniejszej całkowitej spłaty kredytu oraz ryzyko braku zwrotu środków należnych kredytobiorcy z tego tytułu w terminie przewidzianym ustawą o kredycie konsumenckim. Zgodnie z treścią wspomnianego przepisu kredytodawca jest zobowiązany do rozliczenia z konsumentem kredytu w terminie 14 dni od dnia dokonania wcześniejszej spłaty kredytu w całości.

UKNF ostrzega przed inwestowaniem w kryptowaluty za pośrednictwem Binance

7 lipca 2021 r. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (UKNF) zwrócił uwagę na ostrzeżenia, jakie zostały opublikowane w ostatnim czasie przez zagraniczne organy nadzoru w zakresie działalności podmiotu Binance Markets Limited, funkcjonującego w grupie kapitałowej pod nazwą Binance (Binance Group).

Przedmiotem działalności Binance Markets Limited jest pośrednictwo w wymianie kryptowalut i kryptoaktywów. Rynek ten co do zasady nie jest regulowany ani nie jest objęty nadzorem Komisji Nadzoru Finansowego. Mając jednak na względzie ochronę uczestników rynku finansowego oraz ostrzeżenia zagranicznych organów nadzorczych, UKNF zaleca szczególną ostrożność przy korzystaniu z usług podmiotów z grupy Binance oraz przy handlu kryptowalutami i kryptoaktywami, ponieważ może to się wiązać ze znacznym ryzykiem mogącym skutkować utratą środków finansowych.

Organy europejskie wzywają do rezygnacji z ekspozycji na wskaźniki z rodziny LIBOR

Komisja Europejska, Europejski Bank Centralny, Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EBA) oraz Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) wzywają podmioty nadzorowane do ograniczenia ekspozycji na wskaźniki referencyjne z rodziny LIBOR. Europejscy regulatorzy podkreślają, że podmioty nadzorowane stosujące wskaźniki referencyjne z rodziny LIBOR powinny podejmować aktywne działania nie czekając na ewentualne użycie przez Komisję Europejską uprawnień do wyznaczenia zamiennika wskaźnika referencyjnego. Przypomnijmy, że brytyjski organ nadzoru Financial Conduct Authority (FCA) 5 marca 2021 r. ogłosił, że całkowitemu zaprzestaniu ulegnie opracowywanie wskaźników referencyjnych: LIBOR CHF (wszystkie terminy) – z końcem 2021 r.; LIBOR EUR (wszystkie terminy) – z końcem 2021 r.; LIBOR GBP, LIBOR JPY (wybrane terminy) – z końcem 2021 r.; LIBOR USD (wybrane terminy) – 30 czerwca 2023 r.

Aktualizacja podejścia do obowiązku raportowania o transakcjach w akcje fantomowe

Urząd Nadzoru Finansowego zaktualizował odpowiedź w zakresie pytania 16 dotyczącego obowiązku powiadamiania o transakcjach na podstawie art. 19 ust. 1 rozporządzenia MAR w zakresie tzw. akcji fantomowych. Akcje fantomowe nie mieszczą się w definicji instrumentu finansowego czy też instrumentu pochodnego, jeżeli przyznano je kadrze menedżerskiej jako zmienny składnik wynagrodzenia, niepodlegający negocjacji i uzależniony od spełnienia określonych warunków zarówno po stronie emitenta jak i menedżera, dlatego też w takim przypadku nie podlegają obowiązkowi raportowania z art. 19 ust. 1 rozporządzenia MAR.

UKNF udostępnił odpowiedź dla SN w sprawie walutowych kredytów hipotecznych

1 lipca 2021 roku Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (UKBF) udostępnił stanowisko wydane w związku z po-

stanowieniem Sądu Najwyższego w składzie całej Izby Cywilnej SN z 11 maja 2021 r., na mocy którego Izba Cywilna SN zwróciła się do Komisji Nadzoru Finansowego o przedstawienie stanowiska co do kierunków rozstrzygnięcia zagadnień prawnych przedstawionych przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego we wniosku z 29 stycznia 2021 r. dotyczących hipotecznych kredytów mieszkaniowych denominowanych lub indeksowanych do waluty obcej. Pełna treść obszernego stanowiska dostępna jest na stronach internetowych KNF.

UOKiK sprawdza zabezpieczenia przed nieautoryzowanymi transakcjami bankowymi

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wszczął postępowania wyjaśniające, w których sprawdzi, jak banki rozpatrują reklamacje konsumentów związane z kradzieżą pieniędzy z konta oraz jakie stosują mechanizmy uwierzytelniania transakcji. Wezwania do przedstawienia wyjaśnień i przekazania dokumentów w tych sprawach zostały wysłane do 18 banków. Podstawą działań prezes UOKiK są skargi konsumentów dotyczące kradzieży pieniędzy z konta lub zaciągnięcia zobowiązania na ich dane. Problemem jest utrata oszczędności oraz nieuznawanie reklamacji przez banki. Zgłoszenia dotyczą np. podszywania się przez oszustów pod pracownika infolinii banku lub wykorzystywania fałszywej strony internetowej banku czy oprogramowania szpiegującego w celu wyłudzenia danych konsumenta.

Ubezpieczyciele wypłacili poszkodowanym ponad 10 mld zł

W I kwartale 2021 r. Polacy otrzymali 10,2 mld zł odszkodowań i świadczeń ubezpieczeniowych – wynika z danych Polskiej Izby Ubezpieczeń (PIU). W największym stopniu wzrosły wypłaty z tytułu ochronnych ubezpieczeń na życie. To skutek zwiększonej śmiertelności spowodowanej pandemią. Jak wynika z raportu wypłaty wyniosły: 4,8 mld zł z ubezpieczeń na życie; 3,8

mld zł z ubezpieczeń komunikacyjnych (OC+AC); i około 1,6 mld zł z pozostałych ubezpieczeń. W tym samym czasie na ubezpieczenia przeznaczaliśmy 17,6 mld zł, czyli o 5,3 % więcej niż rok wcześniej. Równocześnie polscy ubezpieczyciele wypracowali w I kw. 2021 r. 1,1 mld zł zysku netto, czyli o 7,6 % więcej niż przed rokiem. Do budżetu państwa ubezpieczyciele odprowadzili 333 mln zł podatku dochodowego.

Nowe przepisy o przymusowej restrukturyzacji banków uchwalone

Usprawnienie procesu restrukturyzacji banków zakłada uchwalona przez Sejm nowelizacja ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym (BFG). Celem nowelizacji jest m.in. dostosowanie polskich przepisów do prawa unijnego, w tym dyrektywy BRRD2, która wprowadza zmodyfikowane rozwiązania w odniesieniu do minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych (MREL). Ma to służyć wzmocnieniu zdolności banków do pokrycia strat i dokapitalizowaniu w sytuacji, gdy konieczne jest przeprowadzenie przymusowej restrukturyzacji.

Resort finansów uruchomił Monitor Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego

Ministerstwo Finansów uruchomiło Monitor Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego (SRRK), który umożliwi wszystkim zainteresowanym śledzenie na bieżąco postępów w realizacji Strategii. Monitor jest publikowany na stronie internetowej Ministerstwa Finansów i zawiera informacje o działaniach podejmowanych przez MF oraz inne instytucje zaangażowane w realizację SRRK. Monitor jest podzielony na dziesięć obszarów tematycznych: Organizacja SRRK, Działania Międzynarodowe, Wzmocnienie Jakości oraz Skuteczności Regulacji i Nadzoru nad Rynkiem Kapitałowym, Ład Korporacyjny i Transparentność Rynku, Rozbudowa Oferty Produktów i Usług Inwestycyjnych, Edukacja Finansowa, Innowacje i FinTech, Inwestorzy, Emitenci, Zrównoważone Finanse.



Wnioski KRS tylko online, czyli jak zgłosić zmiany w KRS

1. Wstęp

Od dnia 1 lipca 2021 r. wnioski do Krajowego Rejestru Sądowego przedsiębiorcy zobowiązani są składać wyłącznie elektronicznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Wartym odnotowania jest, że dzień wejścia nowelizacji w życie był kilkakrotnie przesuwany, a ponadto ustawodawca nie przewidział okresu przejściowego, w czasie którego dopuszczalne byłoby składanie wniosków zarówno elektronicznie jak i papierowo.

2. Wymagania techniczne¹

Zgodnie z danymi zawartymi na stronie w domenie rządowej Portal Rejestrów Sądowych rekomendowanymi przeglądarkami internetowymi są Firefox, Edge (Chromium) oraz Chrome, natomiast przeglądarka Safari napotyka ograniczenia związane z podpisywaniem dokumentów z wykorzystaniem podpisu kwalifikowanego. Nadto wymagany jest, aby przeglądarka pozwalała na obsługę wyskakujących okienek i otwieranie nowych kart przeglądarki, działanie skryptów oraz używanie plików cookie. Wskazuje się także wymaganą rozdzielczość monitora na poziomie 800X600, ale jest to próg minimalny. Na stronie wyraźnie zaznaczono, że rekomendowana jest wyższa rozdzielczość, najlepiej full HD.

3. Podmioty zobowiązane

Elektroniczny KRS nie jest obowiązkową i jedyną formą złożenia dokumentacji do rejestru dla wszystkich podmiotów. W nowelizacji całkowicie z informatyzowano rejestr przedsiębiorców, zaś rejestr stowarzyszeń czy rejestr fundacji nadal przyjmuje dokumenty papierowe złożone w takiej formie. Oznacza to, że nie ma możliwości, ażeby dokonać zmian w rejestrze spółki lub wpisać nowo utworzoną spółkę inaczej niż za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, podczas gdy inne podmioty mają pozostawiony wybór, czy skorzystają z systemu elektronicznego, czy też złożą dokumenty papierowo. Złożenie dokumentów poprzez portal teleinformatyczny wymaga założenia konta, natomiast przeglądarka akt rejestrowych, wyszukiwarka KRS czy przeglądarka dokumentów finansowych dostępne są bez logowania. Dokumenty składa się w rozszerzeniu doc, rtf, pdf z możliwością wydruku, txt czy odt. Złożenie wniosku w innej formie niż za pośrednictwem dedykowanego systemu teleinformatycznego skutkuje zwrotem wniosku bez wzywania do uzupełnienia braków.

4. Podpisywanie dokumentów

Dokumenty składane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego podpisywane są przy pomocy kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego (ePUAP) albo podpisu osobistego (e-dowód). Podpisywanie dokumentów przy pomocy kwalifikowa-



DOROTA SZLACHETKO-REITER
Partner Zarządzający, Radca Prawny
BDO Legal Łatata i Wspólnicy Sp.k.

nego podpisu elektronicznego oraz e-dowodu wymaga wykorzystania KIR Szafer SDK Web module – dedykowanego komponentu². Podpis złożony musi być przez co najmniej jedną osobę, której numer PESEL jest ujawniony w rejestrze (wspólnik, członek organu, syndyk, likwidator), chyba że podmiot korzysta z pomocy profesjonalnego pełnomocnika.

5. Kopie, odpisy i załączniki

Zmiana formy składania wniosków do KRS na wyłącznie z informatyzowaną nie oznacza całkowitej rezygnacji z postępowania się dokumentami w formie papierowej. Sądy rejestrowe mogą wydawać odpisy i kopie w postaci papierowej, natomiast korespondencja z wnioskodawcą odbywa się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. W przypadku dołączania załączników do wniosku sposób zależeć będzie od tego, jaki załącznik będzie konieczny. Jeżeli dołączyć należy akt notarialny, którego wypis lub wyciąg został umieszczony w Centralnym

Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych, wnioskodawca podaje we wniosku jedynie numer tego aktu, a po rejestracji wniosku dochodzi do automatycznego przekazania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego z Repozytorium i dołączenia go do wniosku. Nadto można dokonywać samodzielnych wydruków komputerowych aktualnych i pełnych informacji o podmiotach wpisanych do rejestru, których moc jest zrównana z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację. Dokumenty będące podstawą wpisu do KRS mogą być co do zasady składane w formie odpisów poświadczonych elektronicznie przez pełnomocnika lub elektronicznych kopii dokumentów (skany). W przypadku elektronicznych kopii dokumentów koniecznym jest przesłanie do sądu w terminie 3 dni od złożenia wniosku oryginałów lub uwierzytelnionych kopii papierowo, zaś uchybienie temu terminowi wiązać się będzie z wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pisma. Z kolei poświadczenie odpisów załączanych do wniosku następuje poprzez opatrzenie ich bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfi-

kowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

6. Dane zbierane przez sąd za pośrednictwem systemu teleinformatycznego

Sąd rejestrowy za pośrednictwem systemu teleinformatycznego otrzymuje informacje z rejestru dłużników niewypłacalnych – np. o wpisach osób, które zostały pozbawione przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu, a także informacje z Krajowego Rejestru Zadłużonych. Za pośrednictwem zaś systemu integracji rejestrów sąd rejestrowy otrzymuje informacje dotyczące przedsiębiorcy zagranicznego o otwarciu i zakończeniu likwidacji, ogłoszeniu upadłości i zakończeniu postępowania upadłościowego, wykreśleniu i połączeniu transgranicznym.

7. Podsumowanie

Od dnia 01.07.2021 r. przedsiębiorcy zobowiązani są do składania wniosków do KRS wyłącznie za

pośrednictwem dedykowanego systemu teleinformatycznego. Złożenie wniosku do KRS w innej formie jest niemożliwe i skutkuje zwrotem bez wzywania do uzupełnienia błędów. Jest to gruntowna zmiana dotychczasowego modelu, zwłaszcza że ustawodawca nie przewidział okresu przejściowego. Nie dotyczy ona jednak wszystkich, bowiem w całości zinformowany został rejestr przedsiębiorców, natomiast wnioskodawcom do rejestru stowarzyszeń czy fundacji pozostawiono wybór w postaci możliwości skorzystania z systemu teleinformatycznego lub doręczenia wniosku w formie papierowej jak dotychczas. Wobec zmiany modelu wnioskowania do KRS zmienił się także sposób składania załączników i wygląda na to, że to właśnie ten element przysparza na razie największą trudność i wątpliwości wnioskodawcom oraz ich pełnomocnikom.

¹ <https://prs.ms.gov.pl/pomoc/wymagania-systemowe>

² Sposób zainstalowania komponentu opisany jest na stronie Portalu Rejestrów Sądowych w zakładce pomocy, wymagania systemowe. Link: jak wyżej.



Omówienie Q&A opublikowanych przez KNF w zakresie obowiązków dot. polityki wynagrodzeń i sprawozdania o wynagrodzeniach

Zielone Obligacje (tzw. „Green Bonds”) to jeden z młodszych instrumentów finansowych, który na rynkach zaczął pojawiać się od 2007 roku, a w roku 2019 szacowana wartość jego emisji wynosiła już około 225 miliardów euro.

I. Wprowadzenie

Istotnym novum dla praktyki funkcjonowania spółek publicznych, wprowadzonym przez ustawę z dnia 16 października 2019 r. o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw, jest wprowadzenie nieistniejących dotychczas w polskim porządku prawnym instytucji tj. polityki wynagrodzeń członków zarządu i rady nadzorczej oraz sprawozdania o wynagrodzeniach.

Zgodnie z rozdziałem 4A, dodanym do ustawy o ofercie publicznej, obowiązkiem walnego zgromadzenia akcjonariuszy jest przyjęcie w drodze wiążącej uchwały polityki wynagrodzeń członków zarządu i rady nadzorczej, określającej zasady przyznawania wynagrodzenia członkom organów spółki. Dodatkowo, rada nadzorcza odpowiedzialna jest za przygotowywanie rocznych sprawozdań o wynagrodzeniach, przedstawiających kompleksowy przegląd wynagrodzeń. W szczególności, sprawozdania te powinny zawierać informacje o wszystkich świadczeniach otrzymanych przez poszczególnych członków organów lub należnych poszczególnym członkom zarządu i rady nadzorczej w ostatnim roku obrotowym, a także zawierające szczegółowy opis składników wynagrodzenia, przyznanego członkom organów w danym roku.

Regulacja ta obejmuje spółki z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, których co najmniej jedna akcja jest dopuszczona do obrotu na rynku regulowanym. Przepisy znowelizowanej ustawy o ofercie publicznej nie dotyczą jednak (zgodnie z art. 90c ust. 2 ustawy o ofercie publicznej) banków, towarzystw funduszy inwestycyjnych, zarządzających ASI i domów maklerskich, w zakresie, w jakim regulują to odrębne



WIESŁAW ŁATAŁA,
Partner Zarządzający, Radca Prawny
BDO Legal Łatała i Wspólnicy Sp.k.

ustawy regulujące funkcjonowanie tych instytucji.

W związku z pojawiającymi się wątpliwościami w zakresie interpretacji i stosowania przepisów rozdziału 4A ustawy o ofercie publicznej, Komisja Nadzoru Finansowego opublikowała na swojej stronie szereg informacji w formie Q&A.

II. Wątpliwości dot. polityki wynagrodzeń i obowiązku sporządzenia sprawozdania o wynagrodzeniach

Istotne wątpliwości pojawiły się w odniesieniu do terminu realizacji obowiązku uchwalenia polityki wynagrodzeń. Uchwała w sprawie przyjęcia polityki wynagrodzeń powinna zostać podjęta i wejść w życie najpóźniej do 31 sierpnia 2020 r. Jeżeli akcje spółki zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w dniu 31 sierpnia lub później, taka uchwała powinna wejść w życie najpóźniej

w dniu dopuszczenia akcji do obrotu na rynku regulowanym. Trudno odmówić słuszności stanowisku KNF, zgodnie z którym art. 90e ust. 3 ustawy o ofercie, stanowiący że w przypadku nieobowiązania w spółce polityki wynagrodzeń, spółka może wypłacać wynagrodzenia zgodnie z dotychczasową praktyką, a polityka wynagrodzeń powinna być uchwalona na najbliższym walnym zgromadzeniu, nie stanowi czasowego zwolnienia od obowiązku uchwalenia polityki wynagrodzeń, a jedynie wskazuje sposób postępowania w przypadku naruszenia terminu, o którym mowa powyżej. Odmienna interpretacja byłaby sprzeczna z celem ustawy i mogłaby prowadzić do licznych nadużyć.

Kolejna wątpliwość dotyczy okresu za jaki należy sporządzić pierwsze sprawozdanie o wynagrodzeniach. KNF jednoznacznie wskazała, że rada nadzorcza, co do zasady, w swoim sprawozdaniu powinna uwzględnić jedynie wynagrodzenie wypłacone w okresie od dnia wejścia w życie polityki wynagrodzeń, a nie za cały rok, w którym polityka wynagrodzeń została przyjęta.

W związku z powyższym, przy założeniu, że spółka, której akcje były dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym przed 31 sierpnia 2020 r. uchwaliła politykę wynagrodzeń w tym terminie, to rada nadzorcza będzie miała obowiązek sporządzenia sprawozdania o wynagrodzeniach obejmującego okres od dnia wejścia w życie polityki do dnia 31 grudnia 2020 r. Podobnie sytuacja prezentuje się w przypadku spółek, których akcje zostały dopuszczone do obrotu w okresie od 1 września 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Opóźnienie wejścia w życie polityki wynagrodzeń w obu powyższych przypadkach i przyjęcie jej w 2021 r. stanowi naruszenie obowiązku sporządzenia sprawozdania o wynagrodzeniach za 2020 r.

Spółki, których akcje zostały dopuszczone do obrotu po 31 grudnia 2020 r. mają obowiązek sporządzenia pierwszego sprawozdania okres od wejścia w życie polityki do 31 grudnia 2021 r. Pamiętać należy również o tym, że jeżeli spółka zdecydowała się na uchwalenie polityki wynagrodzeń już w 2019 r. to pierwsze sprawozdanie o wynagrodzeniach powinno łącznie obejmować okres od dnia przyjęcia polityki w 2019 r. do dnia 31 grudnia 2020 r.

Sporządzenie polityki wynagrodzeń za okres poprzedzający datę wejścia w życie polityki wynagrodzeń jest dobrowolne i nie stanowi naruszenia przepisów.

III. Wątpliwości dotyczące zawartości sprawozdania o wynagrodzeniach

Zgodnie ze stanowiskiem KNF, sprawozdanie o wynagrodzeniach powinno obejmować zarówno świadczenia już przyznane członkowi organu, jak również takie, co do których przysługuje roszczenie o ich wypłatę. Mimo że przepisy ustawy o ofercie nie wskazują tego wprost, pamię-

tać należy aby obie pozycje (tj. świadczenia wypłacone i świadczenia należne) wykazywać w sprawozdaniu osobno.

Co więcej, obowiązkiem rady nadzorczej jest kompleksowe wskazanie wszystkich świadczeń przyznanych członkom organów spółki publicznej - zarówno otrzymanych (lub należnych) zgodnie z polityką wynagrodzeń, jak również otrzymanych z naruszeniem polityki wynagrodzeń. W odniesieniu do każdego członka zarządu i rady nadzorczej sprawozdanie o wynagrodzeniach powinno zawierać wysokość całkowitego wynagrodzenia w podziale na składniki wskazane w art. 90d ust. 3 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej tj. stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, premie oraz inne świadczenia pieniężne i niepieniężne. Powyższy przepis nie jest jednak katalogiem zamkniętym, w związku z czym w sprawozdaniu należy uwzględnić wszelkie świadczenia i korzyści przyznane członkom organów, niezależnie od ich formy – istotne jest, aby zostały zaprezentowane w sposób jasny i zrozumiały.



IV. Wątpliwości dotyczące publikacji sprawozdania o wynagrodzeniach

W art. 90g ust. 9 ustawy o ofercie publicznej, zgodnie z którym spółka powinna opublikować sprawozdanie o wynagrodzeniach na swojej stronie internetowej, nie sprecyzowano terminu realizacji tego obowiązku. W związku z tym, sprawozdanie należy udostępnić niezwłocznie po zakończeniu obrad walnego zgromadzenia, którego przedmiotem było podjęcie uchwały opiniującej sprawozdanie o wynagrodzeniach lub dyskusja nad jego treścią.

Istotne jest, aby sprawozdanie zostało opublikowane na stronie odrębnie, w sposób umożliwiający łatwy dostęp, bez konieczności wyszukiwania go w materiałach udostępnianych przez spółkę przed walnymi zgromadzeniami. Co za tym idzie, opublikowanie sprawozdania za pośrednictwem raportu bieżącego ESPI, w związku ze zwołaniem walnego zgromadzenia akcjonariuszy, nie stanowi wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 90g ust. 9 ustawy o ofercie publicznej. Dalsze wątpliwości dotyczą terminu w jakim należy podać

sprawozdanie o wynagrodzeniach badaniu przez biegłego rewidenta, zgodnie z art. 90g ust. 10 ustawy o ofercie publicznej. Zdaniem KNF, ocena sprawozdania powinna być przeprowadzona przed walnym zgromadzeniem mającym podjąć uchwałę opiniującą sprawozdanie. Stanowisko takie wydaje się być słuszne. Udostępnienie oceny biegłego rewidenta akcjonariuszom pozwala na podjęcie świadomej decyzji i zaopiniowanie sprawozdania o wynagrodzeniach w oparciu o analizę wykwalifikowanego podmiotu.



BDO to międzynarodowa sieć niezależnych firm audytorsko-doradczych, których współpraca koordynowana jest z centralnego biura w Brukseli. Początki BDO sięgają 1963 roku. W Polsce BDO działa od 1991 roku. Mamy 5 biur, w: Warszawie, Krakowie, Poznaniu, Wrocławiu, Katowicach. BDO od lat doceniane jest w prestiżowych Rankingach dotyczących działalności m.in. Działów: Audytu oraz Doradztwa Podatkowego.

Ostatnie wyróżnienia dla firmy dotyczą Rankingów:

Firm i Doradców Podatkowych Dziennika Gazety Prawnej za 2020 rok:

- ▶ I miejsce Największa Firma Doradztwa Podatkowego w kategorii firm średnich

Rzeczpospolitej i Parkietu za 2020 rok:

- ▶ Najbardziej Aktywna Firma na Gieldzie (I miejsce)
- ▶ Najlepsza Firma badająca spółki giełdowe (III miejsce)
- ▶ Najlepsza Firma Audytorska (V miejsce)

BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa;
tel.: +48 22 543 16 00, fax: +48 22 543 16 01, e-mail: office@bdo.pl
BDO Legal Łatała i Wspólnicy sp.k. Kraków, ul. Morawskiego 5, 30-102 Kraków,
tel.: +48 12 423 23 23, fax: +48 12 429 41 17, e-mail: office@bdolegal.pl