



**Raportowanie ESG  
się opłaca  
nawet mimo braku  
takiego obowiązku**

# Raportowanie ESG się opłaca nawet mimo braku takiego obowiązku

**Pakiet Omnibus I oraz wdrożona w Polsce Opcja zwolniły znaczną część jednostek z obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za lata 2025 i 2026. Dobrowolne raportowanie ESG (Environmental, Social, Governance – środowiskowej, społecznej i ładu korporacyjnego) nadal pozostaje jednak strategicznym narzędziem budowania przewagi konkurencyjnej w łańcuchach dostaw, dostępie do finansowania oraz relacjach z inwestorami.**

## I. Presja łańcucha dostaw od dużych kontrahentów

Spółki objęte Obowiązkową sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju są zobowiązane do raportowania danych ESG ze swojego łańcucha wartości zgodnie z ESRS (European Sustainability Reporting Standards). Oznacza to, że duzi kontrahenci – nawet jeśli sami skorzystali z Opcji pozwalającej im uniknąć związanych z tym obowiązków – będą wymagać od swoich dostawców informacji o emisjach Scope 3 (emisje pośrednie w łańcuchu wartości), praktykach pracowniczych, polityce różnorodności oraz zarządzaniu ryzykami środowiskowymi. Małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) nieprzygotowane do dostarczenia takich danych ryzykują utratę kontraktów na rzecz konkurentów raportujących ESG. Dobrowolne wdrożenie standardu VSME (Voluntary Sustainability Reporting Standard for non-listed SMEs – dobrowolny standard dla małych i średnich nienotowanych przedsiębiorstw) pozwala odpowiedzieć na te oczekiwania w sposób proporcjonalny do skali działalności.

## II. Dostęp do finansowania i warunki kredytowania

Również banki działające w Unii Europejskiej podlegają wymogom Rozporządzenia SFDR (Sustainable Finance Disclosure Regulation – rozporządzenie w sprawie ujawniania informacji

związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych) oraz Rozporządzenia o Taksonomii (2020/852), które obligują je do raportowania udziału ekspozycji zrównoważonych w portfelu kredytowym. Instytucje finansowe coraz częściej różnicują warunki finansowania w zależności od dostępności danych ESG klienta, oferując preferencyjne stawki w ramach kredytów powiązanych ze zrównoważonym rozwojem (sustainability-linked loans). W konsekwencji spółki nieraportujące ESG napotykają na wyższe koszty kapitału oraz trudności w pozyskaniu finansowania na inwestycje rozwojowe, szczególnie w sektorach energochłonnych i emisyjnych.

## III. Oczekiwania inwestorów i wycena spółki

Fundusze inwestycyjne kwalifikowane jako produkty „artykułu 8” lub „artykułu 9” SFDR muszą wykazywać udział aktywów zrównoważonych w swoich portfelach, co przekłada się na selektywny wybór spółek z dostępnymi danymi ESG. Brak raportowania ESG ogranicza zatem dostęp do kapitału inwestycyjnego oraz wpływa negatywnie na wycenę przedsiębiorstwa w procesach fuzji, przejęć (M&A) oraz wejścia na giełdę (IPO – Initial Public Offering). Z kolei dobrowolne raportowanie zgodne z uznanymi standardami, takimi jak GRI (Global Reporting Initiative), IFRS S1 i S2 (International Financial Reporting Standards – Sustainability) lub VSME, zwiększa transparentność spółki i ułatwia komunikację z inwestorami instytucjonalnymi oraz funduszami private equity.

## IV. Przygotowanie na przyszłe rozszerzenie obowiązków

Komisja Europejska planuje przyjęcie aktu delegowanego zmieniającego ESRS na czerwiec 2026 roku, z publikacją zmian w IV kwartale 2026 roku. Próg 1000 pracowników i 450 mln euro przychodów ustalony w Dyrektywie upraszczającej



# Raportowanie ESG się opłaca nawet mimo braku takiego obowiązku

raportowanie wg CSRD nie jest gwarantowany na stałe. Kolejne nowelizacje mogą obniżyć progi lub rozszerzyć zakres podmiotowy. Spółki, które rozpoczną dobrowolne raportowanie ESG w latach 2025–2026, zbudują kompetencje, procesy zbierania danych oraz systemy informatyczne niezbędne do raportowania obowiązkowego, unikając pośpiechu i kosztów dostosowawczych w momencie objęcia ich wymogami. Stopniowe wdrażanie raportowania pozwala również uniknąć ryzyk operacyjnych związanych z nagłym wprowadzeniem złożonych procedur.

## V. Zarządzanie ryzykiem klimatycznym i operacyjnym

Analiza podwójnej istotności (double materiality) wymagana przez ESRS oraz dobrowolne raportowanie ESG zmuszają zarządy do identyfikacji ryzyk klimatycznych, środowiskowych i społecznych wpływających na model biznesowy. Spółki, które systematycznie analizują takie ryzyka, lepiej przygotowują się na koszty transformacji energetycznej, opłaty emisyjne (system EU ETS – European Union Emissions Trading System), wymogi mechanizmu CBAM (Carbon Border Adjustment Mechanism – graniczny mechanizm dostosowania cen z uwzględnieniem emisji CO<sub>2</sub>) oraz zmiany regulacyjne dotyczące zużycia surowców. Identyfikacja ryzyk pozwala podejmować decyzje inwestycyjne o dłuższym horyzoncie czasowym i zwiększa odporność przedsiębiorstwa na szoki zewnętrzne.

## VI. Pozyskiwanie i utrzymanie talentów

Trzeba też brać pod uwagę, że pokolenia Z i mileniów, mające coraz większy udział w rynku pracy, deklaruje w badaniach preferencję wyboru pracodawców prowadzących odpowiedzialną politykę środowiskową i społeczną. Dobrowolne raportowanie ESG, szczególnie w obszarach społecznych (S) i ładu korporacyjnego (G) obejmujących politykę różnorodności, równości wynagrodzeń, warunków pracy oraz etyki biznesu, wspiera budowanie marki pracodawcy (employer branding). Spółki transparentnie komunikujące swoje praktyki ESG łatwiej pozyskują specjalistów w sektorach konkurencyjnych, w tym w IT, R&D oraz inżynierii. Wskaźniki niefinansowe stają się również narzędziem w komunikacji wewnętrznej i budowaniu zaangażowania pracowników.

## VII. Reputacja, marka i relacje z konsumentami

Konsumenci, szczególnie w segmencie premium oraz w sektorze dóbr szybko zbywalnych (FMCG – Fast-Moving Consumer Goods), coraz częściej weryfikują pochodzenie produktów, ślad węglowy oraz praktyki etyczne producentów. Transparentne raportowanie ESG zgodne z uznanymi standardami buduje wiarygodność marki i ogranicza ryzyko oskarżeń o greenwashing (wprowadzające w błąd komunikaty o ekologiczności produktu lub firmy). Stanowisko UKNF (Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego) jednoznacznie ostrzega przed greenwashingiem i rekomenduje, aby dobrowolna sprawozdawczość ESG była sporządzana zgodnie ze wszystkimi postanowieniami zastosowanego standardu, a wszelkie odstępstwa były dokładnie wskazane.

## VIII. Dostępne standardy raportowania

Spółki spoza grupy objętej obowiązkiem raportowania mają do dyspozycji szereg uznanych standardów dostosowanych do



różnych potrzeb i skali działalności. Standard VSME, opracowany przez EFRAG (European Financial Reporting Advisory Group – Europejska Grupa Doradcza ds. Sprawozdawczości Finansowej), stanowi proporcjonalne narzędzie dla MŚP, oferując uproszczone moduły dostosowane do mniejszych organizacji. Standardy GRI pozostają najbardziej rozpowszechnione globalnie i zapewniają porównywalność z partnerami międzynarodowymi. Standardy IFRS S1 i S2 koncentrują się na ujawnieniach istotnych z perspektywy inwestorów i wpisują się w globalny kierunek harmonizacji. Jednak UKNF nie zaleca stosowania Uproszczonych ESRS przy dobrowolnej sprawozdawczości za rok 2025, ponieważ nie zostały one jeszcze formalnie przyjęte jako obowiązujące w Unii Europejskiej.

# Raportowanie ESG się opłaca nawet mimo braku takiego obowiązku

## IX. Korzyści operacyjne i optymalizacja kosztów

Proces zbierania danych ESG ujawnia obszary nieefektywności operacyjnej, w tym nadmierne zużycie energii, wody, surowców oraz generowanie odpadów. Wdrożenie wskaźników KPI (Key Performance Indicators – kluczowe wskaźniki efektywności) niefinansowych prowadzi do identyfikacji oszczędności kosztowych w obszarze energii, logistyki, opakowań oraz gospodarki odpadami. Inwestycje w efektywność energetyczną, gospodarkę o obiegu zamkniętym oraz cyfryzację procesów raportowych zwracają się w postaci niższych kosztów operacyjnych oraz mniejszej ekspozycji na zmienność cen surowców i energii. Raportowanie ESG staje się w ten sposób narzędziem zarządzania, a nie wyłącznie uciążliwym obowiązkiem informacyjnym.

## X. Zalecenia praktyczne dla spółek

Spółki spoza zakresu Obowiązkowej SZR powinny zatem przeprowadzić analizę istotności kwestii ESG dla swojego modelu biznesowego oraz oczekiwań interesariuszy, w tym kontrahentów, banków i inwestorów. Uzasadniony jest wybór

jednego, spójnego standardu raportowania (VSME, GRI, IFRS S1 i S2) i konsekwentne jego stosowanie, z dokładnym wskazaniem ewentualnych odstępstw. Dobrowolna sprawozdawczość ESG, zgodnie ze stanowiskiem UKNF, powinna być publikowana poza sprawozdaniem z działalności – jako oddzielny dokument na stronie internetowej spółki – aby uniknąć wątpliwości co do jej charakteru. Warto także rozważyć dobrowolną atestację wybranych elementów raportu przez firmę audytorską w celu zwiększenia wiarygodności danych, z jasnym określeniem zakresu usługi.



Niniejszy materiał nie stanowi wyczerpującej informacji, ani nie stanowi opinii. Przed podjęciem jakichkolwiek decyzji prosimy o zasięgnięcie szczegółowej porady doradcy.



**KRZYSZTOF  
MAKSYMIK**  
biegły rewident,  
Audit Partner  
w Dziale Rewizji  
Finansowej BDO  
Krzysztof.Maksymik@bdo.pl



**EWA  
MATYSZEWSKA**  
Dyrektor  
ds. Komunikacji  
i Zrównoważonego  
Rozwoju  
Ewa.Matyszevska@bdo.pl

BDO to międzynarodowa sieć niezależnych firm audytorsko – doradczych, których współpraca koordynowana jest z centralnego biura w Brukseli. Początki BDO sięgają 1963 roku. W Polsce BDO działa od 1991 roku. Mamy 5 biur, w: Warszawie, Krakowie, Poznaniu, Wrocławiu, Katowicach.

BDO od lat doceniane jest w prestiżowych Rankingach dotyczących działalności m.in. Działów:  
Audytu oraz Doradztwa Podatkowego.

Ostatnie wyróżnienia dla firmy dotyczą Rankingów:

Firm i Doradców Podatkowych Dziennika Gazety Prawnej za 2024 rok:

- IV miejsce Najlepsza Firma Doradztwa Podatkowego pod względem przychodów

Rzeczpospolitej i Parkietu za 2024 rok:

- Najlepsza Firma Audytorska (V miejsce)
- Najbardziej Aktywna Firma na Giełdzie (IV miejsce)
- Najlepsza Firma Badająca Spółki Giełdowe (IV miejsce)
- Wyróżnienie z zakresu Employer Branding

BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa,  
ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa;  
tel.: +48 22 543 16 00, fax: +48 22 543 16 01,  
e-mail: office@bdo.pl

